

Professioneel Dialoog

1. Professioneel Dialoog

Wat is een professioneel dialoog, eerst inventariseren en onderzoek wat dit allemaal inhoud. De heer Wassink omschrijft het als volgt: “een gesprek tussen collega-beroepsbeoefenaren over de kwaliteit en beoogde resultaten van hun werk” (Wassink).

Het heeft de volgende kenmerken:

- Onderzoekend karakter
- Een gezamenlijk groter belang
- Concrete ervaringen in de fysieke dimensie
- Persoonlijke dimensie
- Zorgvuldigheid van spreken.



Samen met mijn medestudenten Jelle en Aallidus hebben we eerst de lessen gevolgd en daarna een eerste aanzet van een professioneel dialoog gedaan via Teams (Video). Het dilemma wat we hadden ingebracht was, is het toetsen voor een cijfer nu goed of juist slecht. Deze kwam voort uit de stelling van Jelle ‘leerlingen zijn niet gemotiveerd om te leren als het niet voor een cijfer is’. Over dit dilemma hebben we in een teams meeting gesproken en geprobeerd meer inzichten te krijgen over dit dilemma. Alle drie hebben we te maken met dit dilemma omdat we in ons werk te maken krijgen met de vraag om minder of formatief te toetsen. We hebben hier alle drie een mening over en die conflicteert met onze beroepswaarden. Zelf ben ik het eens met de stelling dat leerlingen niet gemotiveerd zijn om te leren als het niet voor een cijfer is. Je hebt de druk van het cijferen nodig om te kijken of iemand aan de voorgeschreven kwalificaties voldoet om een toets, overgang of diploma te halen. Met zijn drieën zijn we gaan sparren over de zin en onzin van toetsen. We maakten gebruik van de ervaring die we in het onderwijs hebben opgedaan en hadden ons ingelezen middels artikelen en boeken. Bepaalde inzichten kwamen naar boven. Vooral dat leerlingen niet gaan leren als het niet voor een cijfer is kwam steeds naar voren. Kunnen we leerlingen ook stimuleren om te leren zonder dat er een cijfer/waarde aan hangt. We kwamen er met zijn drieën niet uit of hier een oplossing voor was. Alleen dat leerlingen interesse moet hebben in een schoolonderdeel of het nut ervan inzien om te gaan leren zonder cijfer. Mijn eigen ervaring hierin is eentje van school met rekenen. Leerlingen in het derde jaar kregen rekenlessen van mij. Na een paar maanden kwamen ze erachter dat rekenen niet meetelde voor de overgang naar leerjaar 4. Vanaf dat moment was het trekken en duwen om de leerlingen nog wat te laten doen of überhaupt iets te leren.

Zelf zie ik het voordeel van toetsen in om een oordeel te krijgen of leerlingen de stof begrepen hebben en te onderzoeken wat het niveau is van de afzonderlijke leerling. Visser schreef hierover dat het afnemen van toetsen twee voordelen heeft. Een onafhankelijk meetinstrument om de structurele ongelijkheid tegen te gaan en het is voor mensen onmogelijk om volledig objectief iemand anders te beoordelen (Visser, 2023). Vanuit ons dialoog waren we het wel eens dat we kunnen kijken naar het aantal toetsen. In een schooljaar krijgen leerlingen veel toetsen maar zijn deze allemaal effectief of nodig. Kunnen we onderdelen combineren en

het aantal toetsen verminderen. In het artikel leren zonder toetsen (De Haan, 2023) bespreekt de filosoof een schoolsysteem zonder toetsen. Je moet continu leren door te doen en niet gaan toetsen. Dat doe je in het traject naar je doel al. Zelf vind ik dit te ambitieus, je zult meetmomenten moeten invoeren.

We zijn in een groepssessie begonnen met het oefenen van het professioneel dialoog. Eerst een kleine uitleg wat er verwacht wordt en hoe je deze houdt. Vorige week hebben we ook geoefend in een kleine setting. Wat is de inhoud en de opbrengst van zo'n gesprek.

Een dilemma met elkaar bespreken en onderzoeken of je elkaar naar een hoger plan en denkwijze kan tillen. Elkaar laten praten in een vertrouwde omgeving, waar ruimte is voor een diepere blik op het dilemma en waar emotie getoond mag worden. Je bespreek je persoonlijke ervaringen over het dilemma en vult deze aan met je parate kennis en eventuele bronnen of onderzoeken die je weet. Je zoomt in op micro niveau, persoonlijke gebeurtenissen, en kijkt ook groter naar macro niveau, landelijk of breder, om een goed beeld te krijgen van het dilemma en wat een ieder zijn standpunt over dit dilemma is. Je streeft naar een breder perspectief over het dilemma.

Vandaag hebben we geoefend met het voeren van een dialoog. Je merkte dat we in het eerste gesprek teveel op persoonlijke ervaringen bleven hangen. Veel inzoomen op klasniveau en gebeurtenissen die we zelf meegemaakt en ervaren hadden. Door naar het dilemma te kijken kom je weer terug naar het onderzoekende perspectief op landelijk niveau en waarom hebben ze deze maatregel ingevoerd. Er werden al wel goede onderzoekende vragen gesteld aan elkaar om informatie bij elkaar los te krijgen.

In het tweede gesprek merkt je dat er meer naar het grotere geheel werd gekeken. Er werd onderzocht waarom de maatregel was ingesteld en of de beoogde doelstelling hiervoor behaald is of wordt. Het grotere belang van de maatregel en dilemma kwam in het tweede gesprek meer aan de orde. Het kwam ook door de oefeningen die we tussen het eerste en tweede gesprek hebben gedaan. We hadden het hier over idealen en oordelen. In een tweetal met elkaar de idealen en oordelen van jezelf op papier zetten. Tegenover elkaar gaan staan en de ander benoemt dit oordeel, voelen wat dit oordeel bij jou oproept. Bij mij kwam de uitsluiting naar voren. Ik vind dit een oordeel waar ik zeer veel waarde aan hecht. Vind het verschrikkelijk als leerlingen andere uitsluiten op basis van uiterlijk, gedrag of geaardheid. Dit komt, denk ik, door mijn hechte band met de familie en de gebeurtenissen van vroeger.